



**RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON**

**OTSUS**

<b>Vaidlustusaja number</b>	68-25/288735
<b>Otsuse kuupäev</b>	21.03.2025
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Angelika Timusk
<b>Vaidlustus</b>	PUHASTUSPROFF OÜ vaidlustus AS-i Tallinn Airport GH riigihankes „Õhusõidukite koristamine (kordushange)“ (viitenumber 288735)
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, PUHASTUSPROFF OÜ, esindajad vandeadvokaat Erki Fels ja vandeadvokaadi abi Gregor Saluveer Hankija, AS Tallinn Airport GH Kolmas isik, Krausberg Eesti AS

**RESOLUTSIOON**

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p 5 alusel

**Jätta PUHASTUSPROFF OÜ vaidlustus läbi vaatamata.**

**EDASIKAEBAMISE KORD**

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

**JÕUSTUMINE**

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

- 02.01.2025 alustas AS Tallinn Airport GH (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbiviidava riigihanget „Õhusõidukite koristamine (kordushange)“ (viitenumber 288735) (edaspidi Riigihange).
- 17.03.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) PUHASTUSPROFF OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele tunnistada Krausberg Eesti OÜ pakkumus vastavaks ja edukaks ning jätta Krausberg Eesti AS hankemenetlusest kõrvaldamata.
- 21.03.2025 teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni, et on Riigihanke hankemenetluse kehtetuks

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

tunnistanud (edaspidi Otsus). Samal päeval teavitati Otsusest riigihangete registri kaudu ka pakkujaid.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.

Kuna Hankija on Otsusega tunnistanud Riigihanke hankemenetluse kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

### 5. Vaidlustusmenetluse kulud

#### 5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

#### 5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

5.2.1. RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.

Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kuludele vaid juhul, kui Riigihanke hankemenetluse kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

5.2.2. Antud juhul ei nähtu Otsusest, et Hankija oleks tunnistanud Riigihanke hankemenetluse kehtetuks vaidlustuse esitamise tõttu vaid Hankija põhjendab Otsust Riigihanke alusdokumentide puudulikkusega (*direktiivi 96/67/EÜ lisas [on] sätestatud maaapealse teeninduse teenused ning üheks teenuseks on muuhulgas ka õhusõiduki puhastamine väljast ja seest. Tulenevalt eeltoodust peab kõnealuses hankes osalev pakkuja (sh ka edukas pakkuja) vastama lennundusseadusest tulenevatele nõuetele, kuid kahjuks on inimliku eksimuse tõttu alusdokumentide koosseisust välja jäänud nii lennundusseadusest tulenevad nõuded kui ka AS-iga Tallinna Lennujaam sõlmitav leping*). Kulude väljamõistmiseks ei hinda vaidlustuskomisjon seda, kas Otsus Riigihanke hankemenetluse kehtetuks tunnistamiseks on õiguspärane vaid üksnes seda, kas need põhjendused on piisavalt veenvad järeldamiseks, et Riigihanke hankemenetluse kehtetuks tunnistamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et antud juhul see nii on ja RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks ei ole täidetud.

Seega Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Angelika Timusk